Дело № 05-0814/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут

ул. Гагарина д. 9 каб. 209 28 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Разумная Наталья Валерьевна,

рассмотрев с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Пирмагомедова Р.А.,

потерпевшего \*\*\*\*\*,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Пирмагомедова Расима Айваровича, \*\*\*\*\*\*, ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ,

установил:

22.05.2024 в 17 часов 45 минут в \*\*\*\*, Пирмагомедов Р.А., управляя транспортным средством \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, принадлежащем \*\*\*\*\*\*, совершил нарушение, предусмотренное пунктом 2.5 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее ПДД РФ), а именно оставление водителем в нарушение ПДД места ДТП, участником которого он является, допустил столкновение с транспортным средством \*\*\*\* , г/н \*\*\*, принадлежащем \*\*\*\*, \*\*\*\* г.р., если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 КоАП.

В ходе рассмотрения дела Пирмагомедов Р.А. пояснил, что ехал по левой стороне, хотел перестроиться правее и при перестроении зацепил задний бампер автомобиля потерпевшего, у него была потертость на бампере, оба водителя вышли, хотели решить на месте, но не сошлись по сумме, зафиксировал потерпевший все на фото, вызвал сотрудников ГИБДД. Его ответственность не была застрахована по ОСАГО, поэтому он предлагал отремонтировать автомобиль потерпевшего за его счет у знакомых на СТО, но не смог подъехать на СТО. Просил не лишать его права управления транспортными средствами, т.к. это его единственный заработок.

Допрошенный в качестве потерпевшего \*\*\*\* суду пояснил, что они с виновником договорились встретиться на СТО на Универститетской, где виновник предлагал отремонтировать за его счет автомобиль, но приехав на указанное СТО там его он не нашел, а телефонами они не обменялись, поэтому прождав до 19:00 он поехал в ГИБДД. Ущерб ему виновником не возмещен. Просил строго его не наказывать.

Заслушав объяснения привлекаемого лица Пирмагомедова Р.А., потерпевшего \*\*\*\* изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 2.5, 2.6 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Факт и обстоятельства нарушения Пирмагомедовым Р.А. указанных норм подтверждаются доказательствами: протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 617507 от 24.05.2024; справкой ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту, схемой ДТП от 22.05.2024, копией приложения к определению от 24.05.2024, копией протокола об административном правонарушении 86 ХМ 582699 от 24.05.2024; копией протокола об административном правонарушении 86 ХМ 582677 от 24.05.2024, копией постановления № 18810086220002601133 от 24.05.2024 по делу об административном правонарушении, копией постановления № 18810086220002601354 от 24.05.2024 по делу об административном правонарушении, объяснением Пирмагомедова Р.А., \*\*\*\* карточкой операции с ВУ Пирмагомедова Р.А., фотоотчетом, карточкой учета ТС, копией ВУ.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, состоит в том, что водитель в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъективная сторона правонарушения определяется и характеризуется исключительно наличием в действиях виновного прямого умысла.

В соответствии со статьей 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожно-транспортное происшествие - событие, возникающее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, Пирмагомедов Р.А. в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил свою обязанность оставаться на месте и незамедлительно сообщить о случившемся дорожно-транспортном происшествии в полицию тогда, когда об этом стало известно, в связи с чем, в его действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Указанные действия Пирмагомедова Р.А. не выполнены – вместо того, чтобы оставаться на месте ДТП и ожидать прибытия вызванных потерпевшим сотрудников полиции, либо договориться после фиксации о прибытии в ГИБДД с потерпевшим, он покинул место ДТП в неизвестном направлении.

Сам Пирмагомедов Р.А. не отрицал, что совершил столкновение с транспортным средством потерпевшего, потерпевший сообщил о случившемся в ГИБДД, но он уехал с места ДТП, не приняв мер к решению с собственником поврежденного автомобиля проблемы возмещения вреда.

Оценив указанные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд пришел к выводу, что в результате действий Пирмагомедова Р.А. был причинён чужому имуществу, принадлежащему Лысенкову С.П., а потому, до прибытия сотрудников ГИБДД, Пирмагомедов Р.А. не должен был оставлять место ДТП.

То обстоятельство, что Пирмагомедов Р.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования [пункта 2.5](garantF1://1205770.1025) Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Пирмагомедов Р.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 12.27](garantF1://12025267.122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечен к административной ответственности.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями действующего законодательства и было направлено на всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств по делу. Судом были созданы необходимые условия для реализации Пирмагомедовым Р.А. своих прав.

Действия привлекаемого лица судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признается факт осознания Пирмагомедовым Р.А. противоправности своего поведения, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающим административную ответственность Пирмагомедова Р.А., предусмотренным статьей 4.3.КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения в области дорожного движения по главе 12 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и указанных в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, предусмотренных статьей 29.2 КоАП РФ, не установлено.

По санкции части 2 статьи 12.27 КоАП РФ за совершение административном правонарушении предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Наказание назначается в пределах, установленных санкцией [части 2 статьи 12.27](garantF1://12025267.122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](garantF1://12025267.4501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При назначении административного наказания судьей в отношении Пирмагомедова Р.А. избирается та мера ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения, а также степени вины привлекаемого к административной ответственности лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания.

Учитывая обстоятельства дела об административном правонарушении, характер совершенного административного правонарушения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его ходатайство о назначении наиболее строгого вида наказания в виде ареста, судом назначается наказание в виде административного ареста на минимальный срок, что будет являться справедливым и соразмерным содеянному, полагая, что наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не будет в данном случае справедливым.

Данных о задержании привлекаемого лица в деле не имеется, а потому срок отбытия наказания подлежит исчислению с момента рассмотрения дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Пирмагомедова Расима Айваровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, и подвергнуть его наказанию в виде административного ареста сроком на 3 (трое) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента рассмотрения дела в судебном заседании, то есть с 28.05.2024 с 11 часов 45 минут.

Постановление обратить к немедленному исполнению.

Исполнение постановления осуществляется УМВД России по г. Сургуту.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Обжалование постановления не приостанавливает отбытие срока наказания.

Мировой судья Н.В. Разумная